

V. ЭКОНОМИКА

УДК 658.64:332.05

РАЗВИТИЕ РЫНКА ПЛАТНЫХ УСЛУГ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

А.А. Лукьянец, В.Г. Ротарь, А.Г. Чернов
Томский политехнический университет,
пр-т Ленина 30, г. Томск, 634050,
e-mail: luka@tomsk.gov.ru, rvg@tpu.ru, chernov_artem@mail.ru

В статье анализируется развитие рынка платных услуг до кризиса, в период кризиса и после него. Рассматриваются статистические данные по России, Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам. Авторы показывают, каким образом отрасли, оказывающие платные услуги, реагируют на негативные тенденции в макроэкономике.

Ключевые слова: платные услуги, экономический кризис, расходы населения, Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ, рост цен, государственное регулирование, макроэкономика.

Сфера услуг, как и другие отрасли экономики, проходит определенные стадии развития в процессе перехода от индустриального общества к постиндустриальному. На первом этапе идет определенное расширение услуг, связанных с движением товаров, за счёт развития промышленности. Второй этап характеризуется дополнительным ростом в сфере торговли, финансов, операций с недвижимостью и страхованием, так как увеличиваются потребности населения в этой сфере. И, наконец, на третьем этапе по мере роста национального дохода наблюдается снижение доли расходов на питание с одновременным увеличением трат на приобретение товаров длительного пользования, а также на получение различных услуг [1]. Россия в этом отношении не является исключением, и здесь также могут быть выделены описанные выше стадии роста. В частности, в нашей стране с развитием рыночных экономических отношений, с увеличением предпринимательской активности и изменением качества жизни населения произошли существенные изменения на рынке потребительских товаров и услуг. Далее в статье будет проведен анализ этих изменений как в целом по стране, так и по отдельным её округам, в частности Сибирскому и Дальневосточному, с учётом кризисных условий, в которых рынку платных услуг приходилось существовать.

С начала XXI века у населения России постепенно снижается относительный спрос на продукты питания и товары первой необходимости. Если в 2000 году доля расходов на продукты питания составляла порядка сорока процентов, то через десять лет этот же показатель приблизился уже к тридцати процентам. В то же время всё большую долю в расходах начинают занимать платные услуги, оказываемые населению. Под платными услугами будем понимать все виды услуг, оказываемые резидентами российской экономики (юридическими и частными лицами) гражданам. К ним будем относить бытовые, транспортные, жилищно-коммунальные, медицинские и другие виды услуг, оказываемых населению.

Рынок платных услуг в России в последнее десятилетие развивается ускоренными темпами. Причём, если в других экономических отраслях размер выручки предприятий увеличивается зачастую только вследствие роста цен, то расширение рынка платных услуг связывается в основном с ростом их количества в натуральных единицах. По Сибири в среднем, например, увеличение физических объёмов всех платных услуг населению в докризисный период происходило не менее чем на восемь процентов ежегодно. А объёмы предоставления отдельных услуг росли с 2000 по 2008 года ещё быстрее – в среднем не менее чем на двадцать пять процентов ежегодно. Тогда как тот же показатель, например, в промышленности ряда регионов не превышал и пяти процентов в год, а в сельском хозяйстве рост физического объёма продукции практически совсем не наблюдался. В связи с обозначенными тенденциями несомненный интерес и практическую ценность представляет задача – анализ рынка платных услуг и связанных с его развитием макроэкономических процессов, происходящих как на уровне страны, так и в отдельных регионах.

Россия относится к странам со средним уровнем развития сферы услуг. Для них характерны как общемировые тенденции, так и специфические черты: достаточно низкое качество предоставляемых услуг, диспропорции в развитии отдельных отраслей услуг, ориентация на потребителей с высоким уровнем дохода, относительно низкий индекс инвестиционной деятельности по сравнению с зарубежными странами, недоступность дорогостоящих услуг значительной части населения, преобладание услуг обязательного характера. Как уже отмечалось, в последние годы происходит существенная перестройка потребностей населения России. Рассмотрим изменение структуры расходов населения на платные услуги по годам в среднем по стране (рис. 1). При этом обратим внимание на докризисный период (до 2008 года) и следующий за ним кризис и его последствия (2008–2010 года).

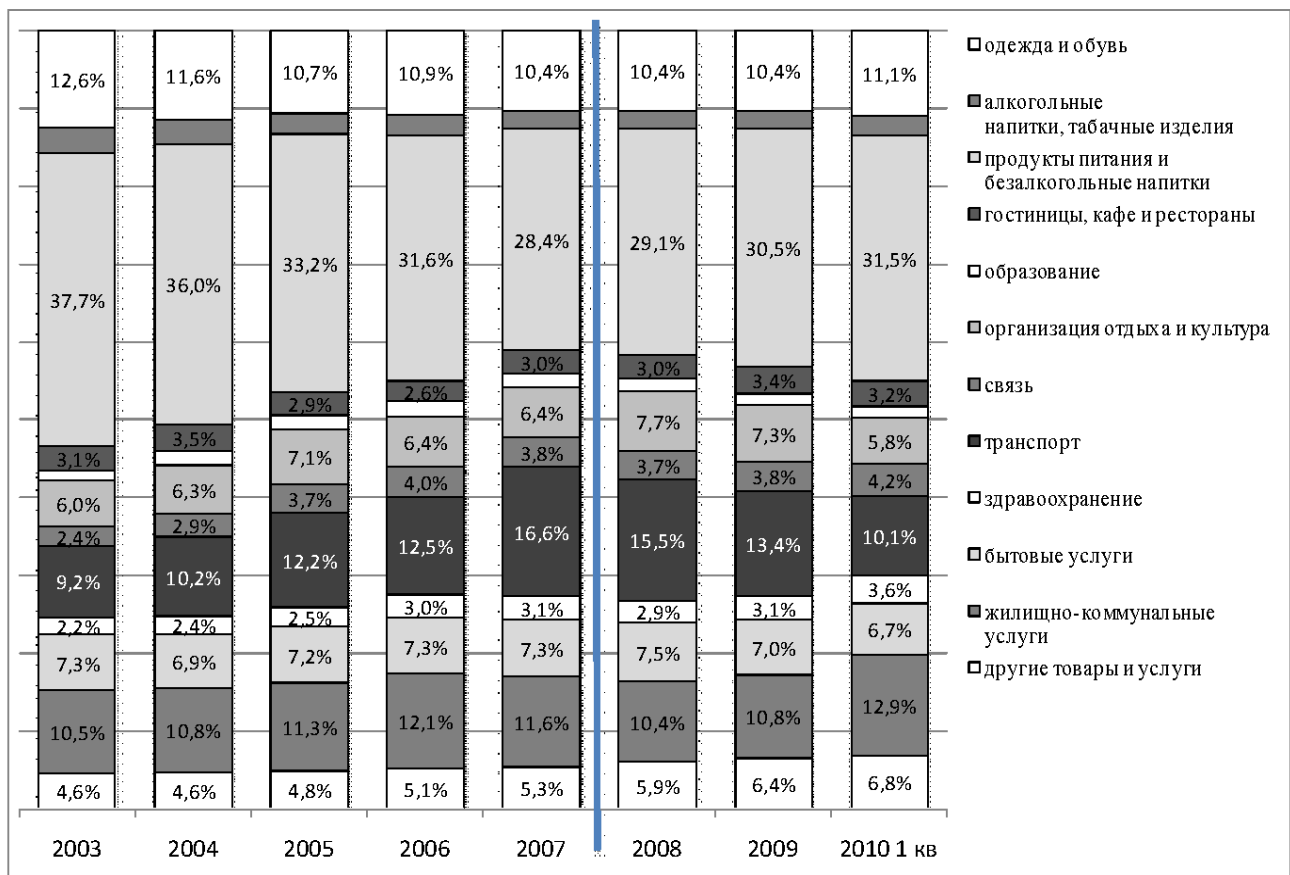


Рис. 1. Структура расходов населения России на платные услуги [4]

С 2003 года (включая и более ранние периоды) по 2008 год наблюдается стойкая тенденция снижения доли расходов на товары и услуги первой необходимости. Если к ним отнести продукты питания, одежду, обувь и коммунальные услуги, то суммарно к 2003 году они составляли 61 %, а в более ранние периоды этот показатель был ещё выше. Однако к 2008 году потребность населения по эти статьям упала ниже порога в 50 %. В то же время выросли расходы на транспорт, здравоохранение, связь.

Структура некоторых платных услуг, оказываемых населению, существенно различается по округам. В интересующих нас Сибирском (СФО) и Дальневосточном (ДвФО) федеральных округах доля расходов на такие виды услуг, как здравоохранение, образование, общественное питание и прочие практически не отличается от среднероссийских значений. Как ни странно, но более суровые сибирские климатические условия никак не проявляются в структуре платных расходов населения, живущего в СФО. Здесь, наоборот, доля расходов на ЖКУ и топливо ниже, чем в среднем по стране. Одновременно с этим доля расходов населения на транспорт в отдаленных от федерального центра СФО и ДвФО в 2008 году значительно превышала (в относительных единицах) средний по стране показатель – 18,4 и 16,4 % соответственно против среднего значения в 15,5 %. Кроме того, жители азиатской части России больше средств из своего бюджета выделяют на связь (что вполне логично) и меньше – на отдых, культуру и бытовые услуги, так как эти сферы

здесь гораздо меньше развиты, чем в европейской части.

Начиная со второй половины 2008 года (в силу понятных экономических причин) рынок потребительских товаров и услуг начинает достаточно резко меняться. Это наиболее заметно в расходах на продукты питания, доля которых вновь начинает расти, чего не наблюдалось, по крайней мере, около восьми лет. Падение спроса также отмечается в отношении услуг транспорта и услуг по организации отдыха. Эти сферы оказались наиболее зависимыми от кризисных явлений. Наоборот же, устойчивость по отношению к кризису проявили такие подотрасли, как образование, связь, здравоохранение, которые занимают в расходах населения небольшую, но стабильную долю. Таким образом, в ответ на внешние возмущения произошла структурная перестройка рынка потребительских товаров и платных услуг, характеризующаяся смещением спроса в сектор первоочередных потребностей.

Если вернуться к анализу структуры расходов населения на платные услуги в разрезе федеральных округов, то можно отметить следующее. В кризисный и посткризисный (стоит надеяться, что пики кризиса остались позади) периоды население разных округов весьма дифференцированно реагировало на возникшие перед ним финансовые сложности. Так в Сибирском и Дальневосточном округах расходы на транспорт в 2009 году стали составлять уже порядка 14 и 11 %, вместо наблюдавшихся ранее 18 и 14 % соответственно. Также снизились доли расходов на бытовые услуги и

услуги организаций культуры. В то же время в европейской части страны, в Центральном федеральном округе отмечены совершенно иные тенденции. Здесь в 2009 г. по отношению к 2008 г. не сократилась доля расходов на транспорт и бытовые услуги. Роль компенсатора взяли на себя жилищно-коммунальные услуги и услуги по организации отдыха, дав возможность удовлетворить рост потребностей населения европейской части в услугах гостиниц, общепита и транспорта. В обеих частях страны у населения примерно постоянная относительная потребность в одежде и обуви и одинаково растущая потребность в услугах связи. То есть, ещё раз подтверждается сложившаяся дифференциация населения, проживающего в центральных и восточных регионах России, по показателям качества жизни. В нашем случае она выражается в разных возможностях населения удовлетворять потребности более высоких уровней – познавательные, эстетические, поддержание социального статуса и т.д.

Для полноценного анализа развития рынка платных услуг необходимо включить в него ценовой фактор. На рис. 2 приведена динамика цен на платные услуги в среднем по Российской Федерации, начиная с 2003 года.

Согласно фактическим статистическим данным, динамика цен на различные виды платных услуг во многом специфична и зависит как от рыночных условий, так и от особенностей конкретной услуги. В центральной части коридора расположились услуги с примерно схожей динамикой цен. Это услуги пассажирского транспорта, медицинские, бытовые. В нижней части графика

находятся услуги связи и страхования. Цены на услуги связи растут медленнее остальных услуг в силу высокой конкуренции и интенсивного роста технической оснащённости, а цены на услуги страхования – из-за того, что рынок этих услуг находится в стадии становления. Лидером в этой ситуации была и остаётся отрасль ЖКХ.

Интерес представляет влияние кризисных явлений на динамику цен на различные платные услуги. Для большинства из них в 2008 году было характерно снижение темпов роста цен, что подчеркивается перегибом кривых на рис. 2. Если же рассчитать средний ежегодный рост цен в до- и посткризисный период, то его снижение становится ещё более очевидным (табл.).

В целом по РФ значительно снизились темпы роста цен на бытовые услуги, услуги пассажирского транспорта, организаций культуры и системы образования. То есть, данные виды услуг более подвержены влиянию макроэкономики, чем ряд других. В меньшей степени кризис сказался на ценах в ЖКХ, системе связи и страхования. При этом услуги ЖКХ и связи – это то, от чего потребителю очень сложно отказаться, чем и воспользовались отрасли, снизив таким образом для себя последствия рецессии.

Если рассматривать динамику цен в разрезе интересующих нас Сибирского и Дальневосточного округов и сравнивать её со средними показателями по стране, то можно отметить следующее. Приблизительно равное снижение темпов роста цен по этим округам и в целом по стране характерно для сферы бытовых услуг, связи, ЖКУ, организаций культуры, страхования. То есть,

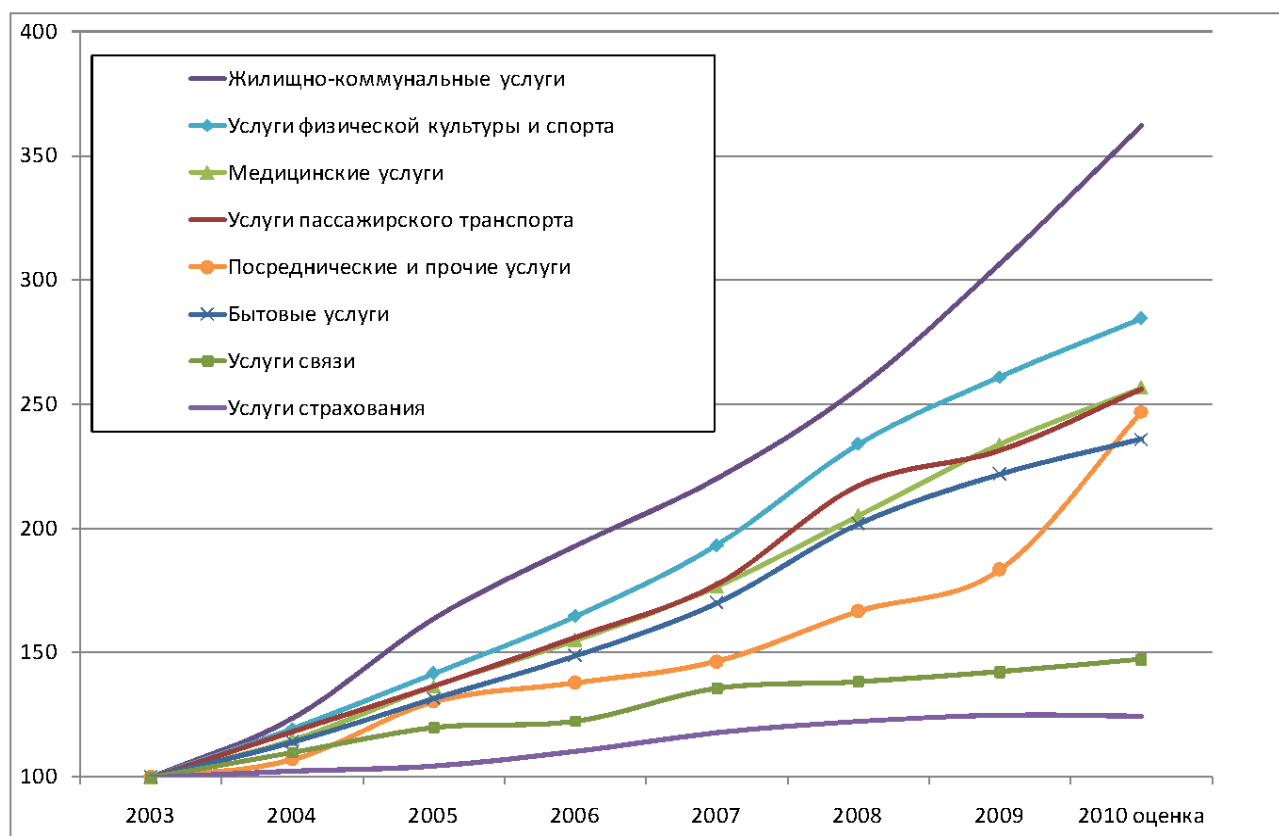


Рис. 2. Динамика цен на платные услуги в среднем по Российской Федерации в % к 2003 году [4]

Сравнение роста цен на платные услуги

Вид услуг	Средний ежегодный рост цен в докризисный период, 2004-2008 гг.	Средний ежегодный рост цен в период кризиса и после, 2009-2010 гг.
Бытовые услуги		
Российская Федерация	1,19	1,08
Сибирский федеральный округ	1,18	1,08
Дальневосточный федеральный округ	1,17	1,08
Услуги пассажирского транспорта		
Российская Федерация	1,21	1,09
Сибирский федеральный округ	1,21	1,06
Дальневосточный федеральный округ	1,22	1,05
Услуги связи		
Российская Федерация	1,08	1,03
Сибирский федеральный округ	1,08	1,01
Дальневосточный федеральный округ	1,09	1,04
Жилищно-коммунальные услуги		
Российская Федерация	1,27	1,19
Сибирский федеральный округ	1,23	1,16
Дальневосточный федеральный округ	1,22	1,16
Услуги в системе образования		
Российская Федерация	1,20	1,08
Сибирский федеральный округ	1,21	1,06
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,13
Услуги организаций культуры		
Российская Федерация	1,21	1,10
Сибирский федеральный округ	1,19	1,09
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,08
Санаторно-оздоровительные услуги		
Российская Федерация	1,19	1,10
Сибирский федеральный округ	1,19	1,08
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,12
Медицинские услуги		
Российская Федерация	1,20	1,12
Сибирский федеральный округ	1,16	1,13
Дальневосточный федеральный округ	1,18	1,10

рынки данных видов услуг в разных регионах в целом одинаково реагируют на макроэкономические изменения как положительные, так и отрицательные. В то же время кризис неоднозначно повлиял на цены услуг пассажирского транспорта, образования, санаторно-оздоровительной отрасли и медицины. Так, в Дальневосточном округе значительно возросли цены на услуги пассажирского транспорта и медицины, а в Сибирском округе – на услуги образования и санаторно-оздоровительные.

Сопоставление изменения структуры расходов населения на платные услуги с динамикой цен позволяет сделать следующее заключение. У населения возросла доля расходов на услуги первой необходимости – медицин-

ские, ЖКУ, связь. Динамика цен на эти же услуги в меньшей степени претерпела изменения в результате кризиса. А отказаться населению пришлось от бытовых услуг и услуг пассажирского транспорта. Это произошло, даже несмотря на снижение ежегодного роста цен на них.

Весьма различная реакция сфер оказания платных услуг на кризис как по объемам, так и по ценам говорит о том, что эти отрасли требуют принятия индивидуальных управленческих решений. Ранее авторами уже проводился анализ воздействия государственного регулирования на развитие различных отраслей рынка платных услуг [2]. Далее попробуем рассмотреть выявленные закономерности в контексте кризисного и посткризис-

ного регулирования рынка платных услуг.

Изменения, происходящие на рынке платных услуг, зависят как от макроэкономических тенденций, так и от его внутренних особенностей. В то же время эти изменения мало управляемы со стороны региональных властей. Исключения составляют лишь те подотрасли, где цены регулируются государством – коммунальные услуги, услуги транспорта и связи. Правда, во многом и здесь региональные органы власти способны действовать только в рамках ограничений, установленных сверху. В остальных же сферах платных услуг от полного контроля (в советский период) государство перешло к политике невмешательства.

Необходимость ценового регулирования в ряде отраслей обуславливается монопольным и жизненно важным статусом таких услуг, как ЖКУ, связи, транспортные. Их можно условно считать «регулируемыми». Объём «регулируемых» по ценам услуг в среднем по регионам составляет порядка пятидесяти процентов от общего объёма. При этом фактически валовый рост «регулируемого» сектора происходит больше из-за повышения цен, а остальные «нерегулируемые» сферы, где конкуренция менее ограничена, развиваются в основном за счёт физического расширения ассортимента и числа клиентов.

Кроме того, в «регулируемом» государством секторе платных услуг цены могут расти быстрее, нежели в остальных отраслях (это было показано нами ранее [2] на примере СФО). Напрашивается не бесспорный вывод о том, что процессы регулирования рынка платных услуг со стороны власти имеют односторонний характер – ограничение роста тарифов, а не направлены непосредственно на стимулирование снижения издержек и усиление конкуренции. Также весьма значительную роль в управлении рынком платных услуг со стороны региональных и муниципальных властей играют политические процессы, а не характер социально-экономического развития конкретной территории.

Как мы выяснили, фактически «регулируемые» отрасли оказались более защищенными по отношению к последствиям кризиса. Гарантированные цены на услуги этих отраслей и стабильный спрос дали им возможность с меньшими убытками пережить негативную макроэкономическую ситуацию. А другие отрасли, которые до кризиса были более рентабельными, наоборот, понесли большие убытки. Таким образом, преследуя благую цель защиты экономических интересов потребителей услуг, существующая система государственного

(регионального, муниципального) управления в период кризиса в большей степени помогла поставщикам этих услуг. Хотя справедливости ради всё-таки стоит отметить, что это позволило гарантировать потребителю стабильность предоставления услуг, но за его же (потребителя) деньги.

Проведенный анализ рынка платных услуг позволяет сделать следующие выводы:

– меры непосредственного государственного внешнего воздействия на сферу платных услуг приносят двойкий результат. С одной стороны, дают шансы на стабильное существование, а с другой – ограничивают конкуренцию и делают отрасль «слабой» изнутри. Для повышения внутренней эффективности в ряде подотраслей платных услуг следует применять механизмы саморегулирования [3], установления обратной связи между потребителем и производителем услуг и др.;

– для платных услуг, спрос на которые существенно зависит от платежеспособности государства и может значительно снижаться в кризисные периоды (часть пассажирского транспорта, организации культуры и др.), необходимо с опережением внедрять стимулирующие, поддерживающие меры со стороны государства;

– развитие рынка платных услуг в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах во многом отстаёт от развития данной отрасли в центральной части страны. Для улучшения качества жизни населения этих округов и расширения их экономического взаимодействия с западными регионами страны необходима целевая поддержка таких сфер платных услуг, как медицинские, учреждений культуры, связи и транспорта.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Дегтерева В.А., Заборовская О.В., Баранова И.В. Тенденции развития сферы услуг в постиндустриальной экономике // Научно технические ведомости СПб. ГПУ. 2008. № 3. С. 60–68.
2. Чернов А.Г., Лукьянец А.А., Ротарь В.Г. Рынок платных услуг населению Сибири – динамичное развитие и особенности регулирования // ЭКО. 2008. № 12. С. 81–91.
3. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (принят ГД ФС РФ 16.11.2007) // Собрание законодательства РФ № 49. 2007. с. 6076.
4. Федеральная служба государственной статистики. www.gks.ru

In this article the authors analyze the pay services market development. It is considered the economic crisis and the state regulative role influence on the market of pay services.

Key words: *pay services, economic crisis, population expenses, Siberian federal district, Far Eastern federal district, rise in prices, state regulation, macroeconomics.*